

Aan:  
College van Burgemeester en Wethouders,  
Postbus 13  
2400 AA Alphen aan den Rijn



Alphen aan den Rijn, september 2019

### **Onderwerp: Advies inzake inrichting Adviesraad Sociaal Domein en Verordening 2020**

Geacht College,

Het is wat vreemd en ook niet makkelijk om als Cliëntenadviesraad een advies uit te brengen over de voorgenomen instelling van een nieuwe Adviesraad als vervanging van de bestaande raden. Met ons advies werken we in zekere zin mee aan onze eigen opheffing...! Zéker gezien het feit dat we van mening zijn dat de Cliëntenadviesraad in de afgelopen vier jaren goed heeft gefunctioneerd. U kunt zich dan ook voorstellen dat deze transitie, medio 2018 reeds in gang gezet (!), bij de leden van onze adviesraad regelmatig tot vragen, twijfels, teleurstelling en soms ergernis heeft geleid.

U heeft ons gevraagd te adviseren over:

- het besluit van het College d.d. 16-07-2019
- concept regeling Adviesraad Sociaal Domein 2020
- de toelichting/publiekssamenvatting (?)

### **Besluit van het College, zoals verwoord in het besluitformulier d.d. 16-07-2019**

Ad. 1 Onze adviesraad is voldoende in de gelegenheid gesteld om te reageren op het concept advies Verkenning Inrichting Advisering Sociaal Domein. Maar onze adviezen zijn maar gedeeltelijk overgenomen in het definitieve document van Pieter Hilhorst c.s.

Ad. 2 Wij stemmen hiermee in onder voorbehoud van onze advisering bij de concept Regeling.

Ad. 4 De tweejaarlijkse evaluatie door het College *“in samenspraak met de Adviesraad”*

Ad. 5 /m 9 Wij stemmen in met deze besluiten.

Ad. 10 Dit artikel is volgens ons een herhaling van artikel 7

### **Concept Regeling Adviesraad Sociaal Domein 2020**

#### **Art. 1 Begripsbepalingen**

Afgezien van de kromme tekst in lid 2: wat wordt onder *“inwonersvertegenwoordiging”* verstaan ?

#### **Art. 2 Doel Adviesraad Sociaal Domein**

Lid 1. Voor welke “andere wetgeving” is het Serviceplein verantwoordelijk ?  
Adviseren van de “lokale uitvoeringspartijen” ? Wij gaan ervan uit dat de Adviesraad alleen het College adviseert.  
Wat wordt onder “lokale participatiestructuur” verstaan ?

### **Art. 3 Samenstelling**

Lid 1. Wat wordt onder “binding met de gemeente” verstaan ?  
Lid 3. Deze bepaling is onvoldoende duidelijk en behoeft nadere uitwerking  
Lid 4d. Deze bepaling sluit mensen uit die deel uitmaken van een formele klankbordgroep (Participe, Woonforte) of een contractuele overeenkomst hebben met Participe, MEE, stichting Geldzorg...  
Daar zijn we het dus niet mee eens.  
Lid 4e. “Een lid kan geen persoonlijke of zakelijke relatie met een ander lid onderhouden”.  
Deze bepaling leidt tot een grote beperking van het aantal potentiële leden én tot problemen tijdens het functioneren van de Adviesraad. De bepaling dient volgens ons geschrapt te worden.  
Nieuw lid toevoegen: *De Adviesraad benoemt uit haar midden een vice-voorzitter. Bij ontstentenis van de voorzitter treedt de vice-voorzitter in de bevoegdheden van de voorzitter.*

### **Art. 4 Taken en rollen van de Adviesraad**

Lid 1a. Wat wordt concreet onder “informeert het College” verstaan ?  
Lid 1b. “Verzamelt op actieve wijze zoveel mogelijk relevante informatie” ...Let op, de Adviesraad bestaat uit vrijwilligers ! De bepaling zou moeten luiden: *“De Adviesraad wordt door de betrokken ambtenaren zo goed mogelijk en tijdig geïnformeerd over...”*  
Lid 1d. De Adviesraad adviseert het College en niet het gemeentebestuur.  
Lid 1g. Een wijkconferentie *“of een andere ontmoetingsvorm”, dit ter beoordeling van de Adviesraad.*  
Lid 1i. “kan een eigen rol hebben” moet zijn: *heeft een eigen rol.*  
Lid 1j. Wij zijn het niet eens met de bepaling dat de Adviesraad gesprekspartner is van de zorgaanbieders.

### **Art. 5 Bevoegdheden van de Adviesraad**

Lid 3. Toevoegen aan de opsomming: *Uitvoering van beleid*  
Lid 5. Consulteren: De Adviesraad wordt geconsulteerd over lopende zaken. Deze bepaling is niet duidelijk: door wie wordt de Adviesraad geconsulteerd en wat wordt verstaan onder “lopende zaken”.

### **Art. 7 Benoeming**

Lid 1. Ons inziens dient hier nog een *openbare wervings- en selectieprocedure* aan vooraf te gaan. Het College draagt vervolgens een kandidaat voorzitter voor áán wie.. ? Ons inziens wordt de kandidaat voorgedragen aan de leden van de Adviesraad. Dan is er ook geen “draagvlaktoets” nodig.  
Lid 2. Wij zijn het niet eens met “voordracht van de cliëntenorganisaties”, nóch over het systeem van “loting”. Werving van nieuwe leden dient plaats te vinden door publieke openstelling van de vakatures waarbij duidelijk aangegeven wordt aan welke profielen de potentiële leden moeten voldoen. Wij zijn het ook niet eens met de bepaling dat de leden “ontheven’ kunnen worden door de selectiecommissie.

### **Art. 11 Overleg**

Ons inziens dient de Adviesraad *maandelijks te vergaderen* met uitzondering van een of twee maanden zomervakantie.

Ons inziens dient aan de regeling Adviesraad een artikel toegevoegd te worden over Communicatie en Publiciteit. De Adviesraad zal zo transparant mogelijk moeten functioneren en dat vereist duidelijke bepalingen omtrent de wijze waarop de communicatie met elkaar, met de betrokken ambtenaren én met de samenleving gestalte zal moeten krijgen. Ook voor het effectief functioneren van de Adviesraad zélf is dat van groot belang !

Het succesvol functioneren van de Adviesraad staat of valt met de omvang en kwaliteit van de ambtelijke ondersteuning, zowel op beleidsniveau als op facilitair gebied. Deze ondersteuning zal ook moeten worden ingezet voor het initiëren, organiseren en instandhouden van de “flexibele schil”. Een duidelijke bepaling daaromtrent zal daarom niet alleen in het huishoudelijk reglement maar zéker ook in de Regeling Adviesraad opgenomen moeten worden.

N.B. Daar waar de Regeling Adviesraad afwijkt van het advies Verkenning van Pieter Hilhorst c.s. is volgens ons de Regeling Adviesraad van toepassing.

### **Toelichting/publiekssamenvatting**

De Cliëntenadviesraad vraagt zich af wat de status is van dit document. Maakt het onderdeel uit van het Besluit of van de Regeling ? Omdat het niet duidelijk is beperken we ons tot de volgende aantekeningen:

Blz. 2 Wat wordt bedoeld met “samenhangende nieuwe vormen van lokale democratie” ?

Wij zijn het niet eens met de opmerking dat de huidige adviesraden niet thema-gericht werken. Ons overall thema is het sociaal domein en daarbinnen het beleid en de uitvoering van de drie wetten waar de gemeente verantwoordelijk voor is: Wmo, Participatiewet en Jeugdwet.

De gemeente heeft extern advies ingewonnen om te komen tot een “gedragen” voorstel. Door wie wordt het voorstel “gedragen” ?

Blz. 3 In het besluit wordt de term “inspraak” gehanteerd. Het College onderscheidt vijf functies van inspraak: signaleren, evalueren, adviseren, initiëren en meebeslissen. Wij zijn het eens met de eerste vier functies van inspraak maar we vinden niet dat de Adviesraad kan meebeslissen over keuzes voor de inrichting van het sociaal domein. De onafhankelijkheid van de Adviesraad zou daarmee in het geding kunnen komen.

Leden kunnen worden benoemd op voordracht van cliënten- en vrijwilligersorganisaties. In de volgende alinea staat dat leden geen directe relaties met lokale uitvoeringsorganisaties mogen hebben. Cliëntenorganisaties hebben nauwe banden met de uitvoeringsorganisaties en daarom is het ons inziens niet wenselijk dat leden door cliëntenorganisaties worden voorgedragen.

De Adviesraad legt ook twee keer per jaar verbinding met wijk- en dorpsraden middels een wijkconferentie of andere ontmoetingsvorm. In de regeling staat “initieert tenminste éénmaal per jaar verbinding middels een wijkconferentie”. De regeling is voor ons uitgangspunt maar het initiëren van wijkconferenties is érg ambitieus en veeleisend. Wij gaan daarom uit van het begrip “andere ontmoetingsvorm” waarbij de nieuwe Adviesraad zélf naar bevind van zaken mag handelen.

Blz. 4 Gesproken wordt over “verplicht onderzoek per jaar” en wij zijn het niet eens met het verplichtend karakter.

De Adviesraad is op sommige thema’s (adviserend/signalerend) gesprekspartner van de zorgaanbieders in relatie tot de aanbesteding van de zorg. De Adviesraad is onafhankelijk en zou daarom ons inziens geen gesprekspartner van de zorgaanbieders moeten zijn.

Rond de Adviesraad bevindt zich een flexibele schil van actieve burgers. De vraag is door wie deze flexibele schil wordt opgezet, geregistreerd, geïnformeerd en onderhouden. Ons inziens kan dat onmogelijk de taak zijn van de Adviesraad en daarom heeft e.e.a nadere toelichting/uitwerking.

Vier tot vijf leden worden bij de start van de Adviesraad voor een zittingsperiode van twee jaar geworven uit de huidige adviesraden Naast de voorzitter worden vijf tot zes nieuwe leden geworven. Maximaal zou de Adviesraad dan bij de start kunnen bestaan uit 17 leden ! Dat klopt niet. Wij denken aan maximaal drie leden uit de beide bestaande adviesraden plus vier nieuw te werven leden.

Blz. 5 Doordat de huidige "inspraak" zich vooral richt op nieuw beleid heeft dit geleid tot een daling van de gevraagde adviezen. Daar zijn wij het niet mee eens. De Clientenadviesraad heeft zich tot nu toe nadrukkelijk gericht op beleid én uitvoering in het sociaal domein.

Wij hopen dat u bereid bent antwoord te geven op onze vragen en onze adviezen ter verbetering overneemt.

Uw reactie zien we met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Kees Slingerland,

Voorzitter Cliëntenadviesraad